



# भारत का राजपत्र The Gazette of India

असाधारण

EXTRAORDINARY

भाग II—खण्ड 3—उपखण्ड (ii)

PART II—Section 3—Sub-section (ii)

प्राधिकार से प्रकाशित

PUBLISHED BY AUTHORITY

सं० 448] नई दिल्ली, सोमवार, अश्विन 11, 1976/आश्विन 19, 1898

No. 448] NEW DELHI, MONDAY, OCTOBER 11, 1976/ASVINA 19, 1898

इस भाग में भिन्न पृष्ठ संख्या दी जाती है जिससे कि यह अलग संकलन के रूप में रखा जा सके।

Separate paging is given to this Part in order that it may be filed  
as a separate compilation

MINISTRY OF LAW, JUSTICE AND COMPANY AFFAIRS

(Legislative Department)

NOTIFICATION

*New Delhi, the 11th October 1976*

**S.O. 673(E).**—The following Order made by the President is published for general information:—

ORDER

Whereas the election of Shri Lhomithi Sema, the returned candidate from the Dimapur Assembly Constituency in the State of Nagaland at the general election to the Legislative Assembly of that State held in February, 1974, was declared void by the Gauhati High Court (High Court of Assam, Nagaland, Meghalaya, Manipur and Tripura), Kohima Bench, by its judgment dated the 26th September, 1974 in Election Petition No. 1 of 1974;

And whereas an appeal of the returned candidate to the Supreme Court against the judgment of the said High Court, was dismissed by the Supreme Court as withdrawn, by its order dated the 24th November, 1975;

And whereas the Secretary, Legislative Assembly of the State of Nagaland, being the authority specified by the Central Government for the purpose of sub-section (1) of section 8A of the Representation of the People Act, 1951 (hereinafter referred to as the said Act), under the Notification of the Government of India in the Ministry of Law, Justice and Company Affairs (Legislative Department), No. 367(E), dated the 25th May, 1976, has submitted the case to the President for determination of the question as to whether the said Shri Lhomithi Sema shall be disqualified, and if so, for what period;

(1927)

And whereas the President has sought the opinion of the Election Commission in the matter in pursuance of sub-section (3) of said section 8A;

And whereas the Election Commission has, in its opinion (*vide* Annexure), recommended the imposition of a disqualification on the said Shri Lhomithi Sema for a period of three years from the 24th November, 1975;

Now, therefore, I, Fakhruddin Ali Ahmed, President of India, in exercise of the powers conferred on me under sub-section (3) of section 8A of the said Act, do hereby impose a disqualification on the said Shri Lhomithi Sema for a period of three years from the 24th November, 1975.

Rashtrapati Bhawan,  
New Delhi, the 30th Sept., 1976.

FAKHRUDDIN ALI AHMED,  
President of India.

#### ANNEXURE

#### ELECTION COMMISSION OF INDIA

Before the Chief Election Commissioner

*In re: Reference from the President under section 8A(3) read with section 8A(1) of the Representation of the People Act, 1951 regarding the case of Shri Lhomithi Sema.*

This is the first reference to the Commission from the President of India under section 8A(3) read with section 8A (1) of the Representation of the People Act, 1951 (hereinafter referred to as the Act) as amended by the Election Laws (Amendment) Act, 1975. The opinion of the Election Commission is sought on the question as to whether Shri Lhomithi Sema, whose election to the Legislative Assembly of Nagaland in 1974 had been set aside on the ground of the commission of certain corrupt practices, should be disqualified in terms of section 7(b) read with section 8A (1) of the Act and if so, for what period.

2. Shri Lhomithi Sema (hereinafter referred to as the 'returned candidate') contested the general election to the Legislative Assembly of Nagaland held in February 1974 from Dimapur Assembly constituency and was declared elected. Subsequently, his election was challenged before the Gauhati High Court, Kohima Bench, by Shri Neisatuo Keditau, one of the contesting candidates (hereinafter referred to as the 'election petitioner'). The allegation levelled against the returned candidate in the election petition was that he had been guilty of the commission of three corrupt practices, namely, (i) incurring or authorising an expenditure exceeding the permissible maximum of Rs. 2500/-; (ii) bribery; and (iii) undue influence.

3. The issue relating to undue influence was not pressed before the High Court by the election petitioner. By its judgment dated 26 September, 1974, the High Court declared the election of Shri Sema to be void and recorded a finding in terms of section 99 (1) of the Act in regard to the commission of the other two corrupt practices. The High Court held that the first two descriptions of corrupt practices mentioned above, had been proved to have been committed by Shri Sema. The Court found that Shri Sema had (i) incurred or authorised expenditure in contravention of section 77 of the Act and (ii) had indulged in bribery by throwing a feast as a gratification of the people of Natunbasti with the object directly or indirectly of inducing the electors of that Basti to vote for him in the election.

4. On the issue of the corrupt practice defined in section 123(6), the High Court held that four items of expenditure amounting to Rs. 1188.20 had not been included in the account of election expenses filed by the returned candidate; if that amount was added to the declared amount of Rs. 2309.20, the total expenditure incurred or authorised by Shri Sema would exceed the permissible limit of Rs. 2500/-. These items were (i) Rs. 967/- found to have been spent by Shri Sema on fuel charges on the vehicles used by him; (ii) Rs. 20/- spent by the Nagaland National Organization (N.N.O.) Sadar Committee, Dimapur, with his consent on the purchase of four rubber blocks; (iii) a sum of Rs. 81.20 paid for electoral rolls and a copy of candidates' Hand Book purchased by him and by the NNO Sadar Committee, Dimapur, with his consent or that of his election agent; and (iv) Rs. 120/- which one Vikeshi Sema had paid on behalf of the returned candidate towards the rent of one room taken for electioneering purposes.

5. The facts which are held to have been established at the trial of the election petition in respect of the charge of bribery were briefly as follows:—

A meeting of the NNO party was held at the House of one Utilemba on 19 January, 1974. Food articles i.e. rice, pork and mutton were served and these food articles were

supplied by the returned candidate. Rum was also served to the participants in the meeting and the liquor had also been provided by the returned candidate. The meeting had been addressed by the one Shri Anwar Hussain, Secretary of the NNO, Dimapur and by the returned candidate. Both had commended the NNO candidates to those assembled. The High Court held that it had been established that the meeting was meant to advance the election prospects of the respondent by appealing to the electors of No. 2 Dimapur constituency residents in Natunbasti to exercise their franchise in favour of the returned candidate.

6. An appeal was filed on 11 October, 1974 by the returned candidate in the Supreme Court against the decision of the High Court. By its order dated 17 October, 1974, the Supreme Court stayed the operation of the judgment and the order dated 26 September, 1974 of the Gauhati High Court, Kohima Bench. Meanwhile, the Legislative Assembly of Nagaland was dissolved by the Governor of Nagaland in the exercise of his Constitutional authority with effect from 20 May, 1975. By its order dated 24 November, 1975, the Supreme Court dismissed the appeal of the returned candidate as withdrawn.

7. On receipt of the reference from the President, the Election Commission issued a notice to the returned candidate offering him an opportunity of being heard before tendering its opinion to the President under section 8A(3) of the Representation of the People Act, 1951. A hearing was held for the purpose on 10 August, 1976. The returned candidate appeared in person. He submitted written submission which have been brought on record. He also made a brief oral submission to the effect that his appeal before the Supreme Court had been withdrawn by him as he could not afford the enormous expense involved in prosecuting the appeal. He stated that if he had pursued the appeal he thought that he had every chance of winning the case and having the findings and order of the High Court set aside. He also stated that the finding of the High Court in regard to the charge of bribery by holding a feast was based mainly on the evidence of one person in whose house the meeting of the NNO was held and that he had not incurred any expenditure or arranged the feast. He therefore prayed that his case be considered sympathetically.

8. The findings of the High Court are clear and unambiguous. The Election Commission cannot obviously arrogate to itself the character or functions of an appellate authority in relation to the Gauhati High Court. This role belongs to the Supreme Court before which an appeal was filed but withdrawn. The Commission is bound, in the circumstances, by the findings of fact and law recorded by the Gauhati High Court.

9. The Act provides for a maximum limit to election expenditure incurred by a candidate or on his authority, and defines bribery in the context of elections. It brings the violation of the expenditure limit and the commission of bribery in the context of an election both under the definition of "corrupt practices". Under sections 8A and 11A of the Act, provision is made for disqualification for being a member of either House of Parliament or of the Legislature of a State and for voting at any election. These provisions are made in order to ensure honesty in the process of election and to secure to the electorate the right of an unrestricted free exercise of choice among candidates. These are basic requirements of any real democracy and there can be no two opinions as to whether or not persons guilty of "corrupt practices" at elections should be disqualified under sections 8A and 11A of the Act. The answer must clearly be in the affirmative and I tender opinion accordingly under section 8A(3) of the Act.

10. The question of an appropriate period of disqualification remains. It is well known that Nagaland is largely tribal and has not until recently been fully in the mainstream of the national life in the political, economic or social fields. A modern democracy with its machinery and its ethical requirements is a relatively new institution in this tribal area. A certain degree of clemency would therefore be not out of place in cases of the present kind. Nevertheless, the punishment of disqualification would not be effective unless the person committing "corrupt practices" is excluded from taking part at least in one general election. The findings of the High Court of Gauhati take effect as from 24 November, 1975 on which date the Supreme Court dismissed the appeal and vacated the order staying the judgment and the order of the Gauhati High Court. Ordinarily, the Nagaland Assembly would have continued until February 1979 as the last general election to the Assembly was held in February 1974. But in exercise of his constitutional authority, the Governor of Nagaland dissolved the Legislative Assembly with effect from 20 May, 1975. The State is now under President's rule. It is not possible to predict when the President would consider conditions in Nagaland to have become conducive to the restoration of a popularly-elected Government in that State. Nevertheless, it would be a reasonable assumption that the restoration of a popularly-elected Government through the constitution of a duly elected Assembly by a general election may not be delay-

ed longer than two years. Under article 356 of the Constitution the Presidential Proclamation cannot remain in force beyond 20 May, 1978 in the ordinary course. A general election to constitute a new Assembly in the State of Nagaland can therefore be taken as nearly certain not later the middle of 1978. I therefore consider that the imposition of a disqualification for a period of three years from the final finding in his case (i.e. 24 November, 1975) under section 8A(1) of the Act would ensure that the returned candidate shall be prevented from being chosen as a member of the House of the People or of the Nagaland Assembly at least at one general election. I tender opinion accordingly under section 8A(3) of the Act that a disqualification of three years commencing from 24 November, 1975 could be appropriately imposed on the returned candidate in the instant case.

(Sd.) T. SWAMINATHAN,

Chief Election Commissioner of India.

NEW DELHI;

26 August, 1976

[No. F.7(17)/76-I.eg.II]

E. VENKATESWARAN, Jt. Secy.

### विधि, न्याय और कम्पनी कार्य मंत्रालय

#### (विधायी विभाग)

#### अधिसूचना

नई दिल्ली, 11 अक्टूबर, 1976

का० प्रा० 673 (अ).—राष्ट्रपति द्वारा किया गया निम्नलिखित आदेश सर्वसाधारण की जानकारी के लिए प्रकाशित किया जाता है :—

#### आदेश

श्री ल्होमिथी सेमा, फरवरी, 1974 में हुए नागालैण्ड राज्य की विधान सभा के साधारण निर्वाचन में उस राज्य के दीमापुर विधान सभा निर्वाचन क्षेत्र से निर्वाचित अभ्यर्थी थे। गोहाटी उच्च न्यायालय (आसाम, नागालैण्ड, मेघालय, मणिपुर और त्रिपुरा उच्च न्यायालय) की कोहिमा बेंच ने 1974 की निर्वाचन अर्जी सं० 1 के संबंध में तारीख 26 सितम्बर, 1974 को दिए गए अपने निर्णय द्वारा उनके निर्वाचन को शून्य घोषित कर दिया था;

उक्त उच्च न्यायालय के निर्णय के विरुद्ध उच्चतम न्यायालय में निर्वाचित अभ्यर्थी द्वारा की गई अपील को, वापस ले लिए जाने के कारण, उच्चतम न्यायालय ने तारीख 24 नवम्बर, 1975 के अपने आदेश द्वारा खारिज कर दिया था;

नागालैण्ड राज्य की विधान सभा के सचिव ने, जो लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 (जिसे इसमें आगे उक्त अधिनियम कहा गया है) की धारा 8क की उपधारा (1) के प्रयोजनार्थ, भारत सरकार के विधि, न्याय और कम्पनी कार्य मंत्रालय (विधायी विभाग) की अधिसूचना सं० 367(ई), तारीख 25 मई, 1970 के अधीन, केन्द्रीय सरकार द्वारा विनिर्दिष्ट अधिकारी हैं, उक्त मामला राष्ट्रपति को यह अवधारित करने के लिए प्रस्तुत किया है कि क्या उक्त श्री ल्होमिथी सेमा को निरहित कर दिया जाए और यदि हां तो कितनी अवधि के लिए;

राष्ट्रपति ने इस मामले पर, उक्त धारा 8क की उप-धारा (3) के अनुसरण में निर्वाचन आयोग की राय मांगी है;

निर्वाचन आयोग ने, अपनी राय में (उपबंध देखिए), यह सिफारिश की है कि उक्त श्री ल्होमिथी सेमा को तारीख 24 नवम्बर, 1975 से तीन वर्ष की अवधि के लिए निरहित कर दिया जाए;

अतः, अब, मैं, फखरुद्दीन अली अहमद, भारत का राष्ट्रपति, उक्त अधिनियम की धारा 8क की उपधारा (3) के अधीन मुझे प्रदत्त शक्तियों का प्रयोग करते हुए, उक्त श्री ल्होमिथी सेमा को तारीख 24 नवम्बर, 1975 से तीन वर्ष की अवधि के लिए निरहित करता हूँ।

राष्ट्रपति भवन,

फखरुद्दीन अली अहमद,

नई दिल्ली, 30 सितम्बर, 1976

भारत के राष्ट्रपति।

### उपाबंध

#### भारत का निर्वाचन आयोग

#### मुख्य निर्वाचन आयुक्त के समक्ष

लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 की धारा 8क (1) के साथ पठित धारा 8क (3) के अधीन श्री ल्होमिथी सेमा के मामले के संबंध में राष्ट्रपति से प्राप्त निर्देश के विषय में।

यह पहला मामला है जिसे भारत के राष्ट्रपति ने निर्वाचन विधि (संशोधन) अधिनियम, 1975 द्वारा यथासंशोधित लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 (जिसे इसमें आगे अधिनियम कहा गया है) की धारा 8क (1) के साथ पठित धारा 8क (3) के अधीन निर्वाचन आयोग को निर्देशित किया है। निर्वाचन आयोग की राय इस प्रश्न पर मांगी गई है कि क्या श्री ल्होमिथी सेमा को, जिनका 1974 में हुआ नागालैण्ड विधान सभा के लिए निर्वाचन कतिपय भ्रष्ट आचरण किए जाने के आधार पर अपास्त कर दिया गया था, अधिनियम की धारा 8(1) के साथ पठित धारा 7 (ख) के अर्थों में निरहित कर दिया जाना चाहिए।

2. श्री ल्होमिथी सेमा (जिन्हें इसमें आगे 'निर्वाचित अभ्यर्थी' कहा गया है) ने फरवरी, 1974 में हुआ नागालैण्ड विधान सभा का साधारण निर्वाचन, दीमापुर विधान सभा निर्वाचन क्षेत्र से लड़ा था और वे निर्वाचित घोषित हुए थे। बाद में, निर्वाचन लड़ने वाले एक अभ्यर्थी श्री नीसातुओ वेदित्सु (जिन्हें इसमें आगे 'निर्वाचन अर्जीदार' कहा गया है) ने उनसे निर्वाचन को गोहाटी उच्च न्यायालय की कोहिमा बेंच के समक्ष चुनौती दी थी। निर्वाचन अर्जी में निर्वाचित अभ्यर्थी के विरुद्ध लगाया गया अभिकथन यह था कि वह तीन भ्रष्ट आचरण करने का दावा रहा है, अर्थात् (i) 2500 रु० की अनुज्ञेय अधिकतम रकम से अधिक व्यय करना या उस व्यय को प्राधिकृत करना; (ii) रिश्वत; और (iii) असम्पत्ति अंतर डालना।

3. असम्पत्ति अंतर डालने संबंधी विवादों पर निर्वाचन अर्जीदार ने उच्च न्यायालय के समक्ष जोर नहीं दिया। उच्च न्यायालय ने, तारीख 26 सितम्बर, 1974 के अपने निर्णय द्वारा श्री सेमा का निर्वाचन ग्राह्य घोषित कर दिया और अन्य दो भ्रष्ट आचरणों के किए जाने के संबंध में अधिनियम की धारा 99(1) के अर्थों में अपना निष्कर्ष अभिलिखित किया। उच्च न्यायालय ने यह अभिनिरासित किया कि यह साबित हो गया है कि श्री सेमा ने उपर्युक्त पहले दो प्रकार के भ्रष्ट आचरण

किए हैं। न्यायालय का यह निष्कर्ष था कि श्री सेमा ने (i) अधिनियम की धारा 77 का उल्लंघन करते हुए व्यय किया था या उसे प्राधिकृत किया था और (ii) निर्वाचन में उसे मत देने के लिए नातुन बस्ती के निर्वाचकों को प्रत्यक्ष या अप्रत्यक्ष रूप में उत्प्रेरित करने के उद्देश्य से उस बस्ती के लोगों को खुश करने के लिए रिश्वत के रूप में भोज दिया था।

4. धारा 123(6) में परिभाषित अष्ट आचरण के विवादक पर, उच्च न्यायालय ने यह अभিনিर्धारित किया कि निर्वाचित अभ्यर्थी ने निर्वाचन व्ययों का जो लेखा फाइल किया उसमें उसने चार मर्चों पर किए गए कुल 1188.20 रुपये के खर्चों को सम्मिलित नहीं किया; यदि 2309.20 रु० की घोषित रकम में उक्त रकम जोड़ दी जाए तो श्री सेमा द्वारा किया गया या प्राधिकृत किया गया कुल व्यय 2500 रु० की अनुज्ञेय सीमा से अधिक हो जाएगा। उक्त मर्चे हैं:— (i) यह पाया गया कि श्री सेमा ने उन गाड़ियों के, जिनका उपयोग उन्होंने किया था, ईंधन के प्रभार के रूप में 967 रु० खर्च किए थे; (ii) 20 रुपये, चार रबर ब्लाकों की खरीद पर नागालैण्ड नेशनल आर्गनाइजेशन द्वारा, उसकी सहमति से, खर्च किए गए; (iii) 81.20 रु० की रकम का संदाय उसके द्वारा और नागालैण्ड नेशनल आर्गनाइजेशन, सदन कमेटी, दीमापुर द्वारा उसकी सहमति या उसके निर्वाचन अभिकर्ता की सहमति से खरीदी गई निर्वाचक नामावलियों और अभ्यर्थी की पुस्तिका (केन्डीडेट्स हेण्ड बुक) की एक प्रति के संबंध में किया गया; और (1) 120 रु० जो निर्वाचित अभ्यर्थी की ओर से श्री विकेशी सेमा द्वारा उस एक कमरे के किराए के लिए दिए गए, जो निर्वाचन प्रचार के लिए लिया गया था।

5. निर्वाचन अर्जी के विचारण के समय, रिश्वत के आरोप के संबंध में जिन तथ्यों के बारे में यह अभিনিर्धारित हुआ है कि वे सिद्ध हो गए हैं, वे संक्षेप में इस प्रकार हैं:—

19 जनवरी, 1974 को नागालैण्ड नेशनल आर्गनाइजेशन पार्टी की एक बैठक श्री उतिलेम्बा के घर पर हुई थी। उसमें चावल, सुअर का गोपत और मटन आदि खाद्य पदार्थ परोसे गए, जिनकी व्यवस्था निर्वाचित अभ्यर्थी ने की थी। उक्त बैठक में भाग लेने वालों को रम भी दी गई थी और इसकी व्यवस्था भी निर्वाचित अभ्यर्थी ने की थी। इस बैठक में नागालैण्ड नेशनल आर्गनाइजेशन, दीमापुर के सेक्रेटरी श्री अनवर हुसैन और निर्वाचित अभ्यर्थी ने भाषण किए थे। दोनों ने उपस्थित व्यक्तियों से नागालैण्ड नेशनल आर्गनाइजेशन के अभ्यर्थियों का समर्थन करने की सिकांरिश की थी। उच्च न्यायालय ने यह अभিনিर्धारित किया कि यह सिद्ध हो गया है कि बैठक का उद्देश्य, नातुन बस्ती में रहने वाले दीमापुर निर्वाचित क्षेत्र सं० 2 के निर्वाचकों से निर्वाचित अभ्यर्थी के पक्ष में अपने मताधिकार का प्रयोग करने की अपील करके प्रत्यार्थी को निर्वाचन संभाव्यताओं को अग्रसर करना था।

6. निर्वाचित अभ्यर्थी ने उच्च न्यायालय के निर्णय के विरुद्ध तारीख 11 अक्टूबर, 1974 को उच्चतम न्यायालय में एक अपील फाइल की थी। उच्चतम न्यायालय ने, तारीख 17 अक्टूबर, 1976 के अपने आदेश द्वारा गोहाटी उच्च न्यायालय की कोहिमा बेंच के उक्त निर्णय और तारीख 26 सितम्बर, 1974 के आदेश के प्रवर्तन को रोक दिया। इस बीच, नागालैण्ड के राज्यपाल ने अपने संविधानिक प्राधिकार का प्रयोग करते हुए 20 मई, 1975 से नागालैण्ड विधान सभा विघटित कर दी। उच्चतम न्यायालय ने, तारीख 24 नवम्बर, 1975 के अपने आदेश द्वारा निर्वाचित अभ्यर्थी की अपील, वापस ले लिए जाने के कारण, खारिज कर दी।

7. राष्ट्रपति से निर्देश प्राप्त होने पर निर्वाचन आयोग ने, लोक प्रतिनिधित्व अधिनियम, 1951 की धारा 8क(3) के अधीन राष्ट्रपति को अपनी राय देने के पूर्व, निर्वाचित अभ्यर्थी को



- एक नोटिस जारी किया जिसमें उसे सुनवाई का मौका दिया गया। इस प्रयोजन के लिए सुनवाई 10 अगस्त, 1976 को हुई। निर्वाचित अभ्यर्थी स्वयं उपस्थित हुआ। उसने लिखित कथन पेश किया जिसे अभिलेख में रख लिया गया है। उसने इस आशय का एक संक्षिप्त मौखिक कथन भी किया था कि वह अपील को आगे चलाने में होने वाले भारी खर्च को उठाने में असमर्थ है। इसलिए उसने उच्चतम न्यायालय में की गई अपील को वापस ले लिया है। उसका कहना था कि उसका विचार है कि यदि वह उस अपील के संबंध में आगे कार्यवाही करता तो इस बात की पूरी संभावना थी कि वह मामला जीत जाता और उच्च न्यायालय के निष्कर्षों और आदेश को अपास्त कर दिया जाता। उसका यह भी कहना था कि भोज देकर रिश्वत का कार्य करने संबंधी आरोप के विषय में उच्च न्यायालय का निष्कर्ष मुख्यतः उस एक ही व्यक्ति के साक्ष्य पर आधारित है, जिसके मकान में नागालैण्ड नेशनल आर्गनाइजेशन की बैठक हुई थी और उसने भोज पर कोई व्यय नहीं किया और न उसका आयोजन किया। अतः, उसने प्रार्थना की कि उसके मामले पर सहानुभूतिपूर्वक विचार किया जाए।

8. उच्च न्यायालय के निष्कर्ष स्पष्ट और असंदिग्ध हैं। निर्वाचन आयोग गोहाटी उच्च न्यायालय के सम्बन्ध में अपील प्राधिकारी नहीं बन सकता है और न ऐसे प्राधिकारी के कृत्य कर सकता है। यह कार्य तो उच्चतम न्यायालय का है जिसके समक्ष अपील दाखिल की गई थी किन्तु बाद में वापस ले ली गई। ऐसी परिस्थिति में आयोग, तथ्य और विधि के उन निष्कर्षों से आबद्ध है जो गोहाटी उच्च न्यायालय ने लेखबद्ध किए हैं।

9. अधिनियम में अभ्यर्थी द्वारा या उसके प्राधिकार से किए जाने वाले निर्वाचन व्यय के लिए अधिकतम सीमा का उपबंध है और उसमें निर्वाचन के प्रसंग में रिश्वत की परिभाषा की गई है। यह अधिनियम निर्वाचन के संदर्भ में व्यय की सीमा के अतिक्रमण और रिश्वत देने, दोनों को, "भ्रष्ट आचरण" की परिभाषा के अन्तर्गत रखता है। अधिनियम की धारा 8क और 11क में संसद् या राज्य के विधान मंडल का सदस्य होने और किसी निर्वाचन में मतदान करने के लिए निरर्हता का उपबंध किया गया है। ये उपबंध यह सुनिश्चित करने के उद्देश्य से किए गए हैं कि निर्वाचन की प्रक्रिया में ईमानदारी बरती जाए और निर्वाचकों को अभ्यर्थियों में से अनिर्बन्धित और निर्बाध रूप से चुनने का अधिकार प्राप्त हो। ये वास्तविक प्रजातंत्र की आधारभूत अपेक्षाएं हैं और इस बारे में कोई राय नहीं हो सकती है कि निर्वाचनों में "भ्रष्ट आचरण" के दोषी व्यक्तियों को अधिनियम की धारा 8क और 11क के अधीन निरर्हित किया जाना चाहिए या नहीं। इसका उत्तर स्पष्टतः सकारात्मक होना चाहिए और तदनुसार में अधिनियम की धारा 8क(3) के अधीन अपनी राय देता हूं।

10. अब निरर्हता की समुचित अवधि का प्रश्न यह रह जाता है। यह सर्वविदित है कि नागालैण्ड मुख्यतः जनजाति प्रदेश है और वह प्रदेश अभी तक राजनीतिक, आर्थिक या सामाजिक क्षेत्रों में राष्ट्रीय जीवन की मूलधारा में पूर्णतः शामिल नहीं हो पाया है। आधुनिक प्रजातंत्र और उसकी व्यवस्थाएं तथा उसकी नैतिक अपेक्षाएं इस जनजाति क्षेत्र के लिए अपेक्षाकृत नई बातें हैं। अतः इस प्रकार के मामलों में कुछ हद तक उदारता दिखाना अनुचित नहीं होगा। फिर भी, निरर्हता का डंड तब तक प्रभावी नहीं होगा जब तक कि 'भ्रष्ट आचरण' करने वाले व्यक्ति को कम से कम एक साधारण निर्वाचन में भाग लेने से अपवर्जित नहीं किया जाए। गोहाटी उच्च न्यायालय के निष्कर्ष 24 नवम्बर, 1975 से प्रभावी होते हैं जिस तारीख को उच्चतम न्यायालय ने अपील खारिज की और गोहाटी उच्च न्यायालय के निर्णय और आदेश को रोकने वाले आदेश को वापस ले लिया था। साधारणतः नागालैण्ड विधान सभा फरवरी, 1979 तक बनी रही होती क्योंकि

विधान सभा के लिए पिछला साधारण निर्वाचन फरवरी, 1974 में हुआ था। किन्तु अपने संविधानिक प्राधिकार का प्रयोग करते हुए नागलैण्ड के राज्यपाल ने विधान सभा 20 मई, 1975 से विघटित कर दी। इस समय राज्य राष्ट्रपति शासन के अधीन है। अभी यह बताना सम्भव नहीं है कि राष्ट्रपति कब यह धारणा बनाएंगे कि नागलैण्ड राज्य में लोकप्रिय निर्वाचित सरकार फिर से स्थापित करने के लिए परिस्थिति अनुकूल हो गई है। फिर भी यह सोचना उचित होगा कि साधारण निर्वाचन द्वारा सम्यक् रूप से निर्वाचित विधान सभा का गठन करके फिर से एक लोकप्रिय निर्वाचित सरकार स्थापित करने के काम में दो वर्ष से अधिक समय नहीं लेगा। संविधान के अनुच्छेद 356 के अधीन राष्ट्रपति की उद्घोषणा साधारण अनुक्रम में 20 मई, 1978 के बाद लागू नहीं रह सकती है। अतः यह माना जा सकता है कि नागलैण्ड राज्य में नई विधान सभा के गठन के लिए साधारण निर्वाचन निश्चित रूप से 1978 के मध्य तक हो सकते हैं। अतः मैं समझता हूँ कि अधिनियम की धारा 8क(1) के अधीन उसके मामले में अंतिम निष्कर्ष की तारीख से (अर्थात् 24 नवम्बर, 1975 से) तीन वर्ष की अवधि के लिए निरहता अधि रेषित करने से यह बात सुनिश्चित हो जाएगी कि निर्वाचित अभ्यर्थी कम से कम एक साधारण निर्वाचन में लोक सभा या नागलैण्ड विधान सभा के सदस्य के रूप में चुने जाने से निवारित हो जाएगा। तदनुसार मैं अधिनियम की धारा 8क(3) के अधीन यह राय देता हूँ कि इस मामले में निर्वाचित अभ्यर्थी को 24 नवम्बर, 1975 से प्रारंभ होने वाली तीन वर्ष की अवधि के लिए निरहित किया जा सकता है और ऐसा करना समुचित होगा।

नई दिल्ली;

26 अगस्त, 1976.

(ह०) टी० स्वामीनाथन्,  
भारत का मुख्य निर्वाचन आयुक्त।

[सं० फा० 7(17)/76-वि.II]

ई० बैकटेश्वरन्, संयुक्त सचिव।

महा प्रबन्धक, भारत सरकार मन्त्रालय, मिनटो रोड, नई दिल्ली द्वारा मुद्रित तथा  
नियंत्रक, प्रकाशन विभाग, दिल्ली द्वारा प्रकाशित 1976

PRINTED BY THE GENERAL MANAGER, GOVERNMENT OF INDIA PRESS, MINTO ROAD,  
NEW DELHI AND PUBLISHED BY THE CONTROLLER OF PUBLICATIONS, DELHI, 1976